



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва

08 апреля 2021 года

Дело №А41-6248/2021

Резолютивная часть объявлена 06 апреля 2021

Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2021

Арбитражный суд Московской области в составе:

Судья А.Е. Костяева

при ведении протокола секретарем судебного заседания И.А.Бондаревым

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

ООО "АЛЬТЕРНАТИВА" к МУП "Межрайонный Щелковский Водоканал"

о понуждении, о признании,

при участии: согласно протоколу от 06.04.2021 г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО "АЛЬТЕРНАТИВА" (истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к МУП "МЕЖРАЙОННЫЙ ЩЁЛКОВСКИЙ ВОДОКАНАЛ" (ответчик) о понуждении МУП "МЕЖРАЙОННЫЙ ЩЁЛКОВСКИЙ ВОДОКАНАЛ" - филиал «Теплоресурс» заключить с ООО "АЛЬТЕРНАТИВА" Договор теплоснабжения и горячего водоснабжения с даты 01.10.2020 г. с обязательными условиями:

- представления и согласования Приложения № 2 к Договору «Акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по тепловым сетям отопления и горячего водоснабжения»,

- отредактировать п. 5.1.1.1. Договора, так как он является неоконченным в части перечня отчетных документов;

- внесения изменений в договор, а именно в Приложение № 1 к Договору, так как с 01.10.2020 г. изменился адресный перечень обслуживаемых Абонентом (ООО «Альтернатива») многоквартирных домов:

- с 01.10.2020 года из реестра лицензий многоквартирных домов Московской области исключены сведения об управлении ООО «Альтернатива» многоквартирными домами, расположенными по адресам: Московская область, г. Щелково, ул. Неделина д. 3, д. 17, Проспект 60 лет Октября д. 2, д. 4, д. 6, д. 8, д. 17, д. 2Б по причине внесения сведений об управлении домами другой вновь избранной управляющей организацией;

- с 01.12.2020 года из реестра лицензий многоквартирных домов Московской области исключены сведения об управлении ООО «Альтернатива» многоквартирными домами, расположенными по адресам: Московская область, г. Щелково, ул. Неделина д. 19, ул. Полевая д. 10, Проспект 60 лет Октября д. 9 по причине внесения сведений об управлении домами другой вновь избранной управляющей организацией.

Также истец просит признать незаконным одностороннее расторжение с даты 01.01.2021 г. Договора теплоснабжения и горячего водоснабжения № 5 от «07» сентября 2020 года.

Представитель ответчика присутствовал в судебном заседании, представитель истца в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст. ст. 121, 123 АПК РФ, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено о приобщении отзыва.

Согласно ч.1-3 ст. 131 АПК РФ, ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Такой отзыв может быть представлен в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, рассматривающего дело, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Документы, прилагаемые к отзыву, могут быть представлены в арбитражный суд в электронном виде. В случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, иные участники арбитражного процесса вправе направить в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, отзыв в письменной форме на исковое заявление. Отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

Согласно ч. 1 ст. 9, ч. 4 ст. 2 и 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий; и должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и нести процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом, а неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующим и в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно ч.5 ст. 159 АПК РФ, арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

С учётом того, что определением суда от 15.03.2021 был установлен срок предоставления отзыва до 30.03.2021, надлежащего извещения ответчика о дате и времени судебного заседания (25.03.2021), представление отзыва непосредственно в судебном заседании исключает обстоятельства того, что ответчиком была обеспечена возможность ознакомления истца, суда с отзывом до начала судебного заседания, представление непосредственно в судебном заседании представителем ответчика отзыва расценивается судом как злоупотребление своим процессуальным правом, явно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

В этой связи отзыв возвращен представителю ответчика, в том числе в связи с отсутствием доказательств направления его истцу, суду в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 131 АПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

В день судебного заседания (06.04.2021) от истца поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, содержащее возражения против перехода из предварительного судебного заседания и рассмотрения дела по существу в связи с невозможностью обеспечения явки и присутствия представителя в заседании.

Между тем, вопреки требованиям части 1 статьи 65 АПК РФ, истец не представил каких-либо доказательств, которые бы подтверждали невозможность обеспечения присутствия представителя в судебном заседании, его возражения по сути возражений ответчика, не привел документально-обоснованных доводов необходимости совершения еще каких-либо действий/представления доказательств, без которых невозможно было завершить предварительное судебное заседание и перейти к рассмотрению дела по существу в основном судебном заседании; заявленные возражения не содержали документального обоснования уважительности причин неявки представителя в предварительное судебное заседание.

При этом такие возражения не могут носить формальный характер и должны быть обоснованы конкретными обстоятельствами, с которыми заявитель связывает невозможность рассмотрения дела по существу в его отсутствие.

Переход к рассмотрению дела в судебном заседании суда первой инстанции может являться процессуальным нарушением лишь при наличии мотивированного возражения лица, участвующего в деле, основанного на объективной невозможности для такого лица реализовать свои процессуальные права (и исполнить корреспондирующие им процессуальные обязанности) по представлению доказательств в предварительном судебном заседании.

Право стороны на возражения против перехода в судебное заседание не может противоречить принципу эффективного правосудия.

Пользуясь добросовестно своими процессуальными правами, стороны должны в разумные сроки реализовывать свои права и исполнять требования суда (ст. 41 АПК РФ).

Согласно принципу состязательности судопроизводства в арбитражном суде в соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В условиях того, что истец, будучи надлежаще извещенным о дате и времени судебного заседания, как самостоятельный хозяйствующий субъект, имел возможность обеспечить явку своего представителя, у истца была возможность своевременно и в установленном порядке сформировать и представить правовую позицию по спору, на основании вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 9, 41, 159 АПК РФ, судом отказано в удовлетворении ходатайства - возражений истца, судом завершено предварительное судебное заседание и открыто судебное заседание в первой инстанции.

Данный вывод суда соотносится со сложившейся правоприменительной практикой на уровне судебного округа (в частности, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2018 N Ф05-17507/2018 по делу N А40-69228/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2018 N Ф05-17118/2018 по делу N А40-43350/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2018 N Ф05-16744/2018 по делу N А40-217067/2017, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2018 N 10АП-13464/2018 по делу N А41-30952/18, Определение Верховного Суда РФ от 20.04.2018 N 305-АД18-7 по делу N А40-70923/2017).

В порядке ст. 66 АПК РФ к материалам дела приобщены дополнительные доказательства, представленные ответчиком.

Рассмотрев спор по существу, заслушав представителя ответчика, возражавшего против удовлетворения заявленного требования, суд установил следующее.

Как следует из искового заявления, в адрес истца 28.09.2020 поступил проект Договора в отсутствие приложения №1 – акт разграничения балансовой (имущественной) принадлежности и эксплуатационной ответственности по тепловым сетям отопления и горячего водоснабжения.

Таким образом, истец полагает, что между сторонами в данной части не были согласованы существенные условия Договора.

Также в исковом заявлении истец указывает о наличии разногласий относительно даты начала исполнения и возникновения у истца обязательств по оплате поставленного ресурса и в части согласования иных условий Договора.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований ссылаясь на расторжение спорного договора в установленном законом порядке.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства в полном объеме, суд полагает требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные права.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Из анализа названных правовых норм следует, что основанием для обращения в арбитражный суд является предполагаемое заявителем нарушение его прав и законных интересов.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца, принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца именно ответчиком.

Статья 12 ГК РФ содержит открытый перечень способов защиты нарушенных гражданских прав.

Из приведенных норм права следует, что истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения.

При этом необходимым условием применения того или иного способа защиты является обеспечение восстановления нарушенного права и соответствие способа защиты требованиям закона. Избрание неверного способа защиты является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с ч. 1, 4 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Положениями ч. 4 ст. 445 ГК РФ установлено, что если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, то другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Согласно ч. 1 ст. 446 ГК РФ, в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании ст. 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

По смыслу приведенных выше норм права, разрешение судом спора о наличии разногласий по конкретным условиям подлежащего заключению договора сводится по существу к внесению определенности в правоотношения сторон и определению судом условий, не урегулированных сторонами в досудебном порядке.

Вместе с тем, в случае спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства. При этом суду следует исходить из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной ст. 10 ГК РФ.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, выраженной в постановлениях от 18.05.2010 N 1404/10, от 08.02.2011 N 13970/10, от 05.02.2013 N 12444/12, если одна сторона совершает действия по исполнению обязательств, а другая принимает их без каких-либо возражений, неопределенность в отношении договоренностей сторон отсутствует. В этом случае соответствующие условия спорного договора должны считаться согласованными, а сам договор – заключенным.

В рамках дела А41-2673/2021 судом установлен факт заключенности договора, где суд, исследовав материалы дела, установил, что с момента заключения договора и до обращения истца в суд с иском о взыскании задолженности за период с августа по октябрь 2020 года у сторон не возникло споров и разногласий относительно предмета договора, договор сторонами исполнялся: истцом оказывались ответчику услуги теплоснабжения и горячего водоснабжения, а ответчиком такие услуги принимались и оплачивались, что подтверждается представленными в материал дела платежными поручениями с указанием в назначении платежа на оплату по договору №5 от 07.09.2020г.

Доказательств того, что в спорный период спорные услуги ответчику оказывало иное лицо либо фактически они не могли быть оказаны в материалы дела не представлено и ответчиком не заявлено.

Кроме того, судом отмечается, что истцом заявлены взаимоисключающие требования в отношении спорного Договора, а именно истец просит одновременно понудить заключить Договор, «отредактировать» и «внести изменения» в Договор, а также признать незаконным одностороннее расторжение спорного Договора.

В соответствии с ч.1,2 ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Из фактических обстоятельств дела следует, что спорный договор действовал в период с 16.07.2020г.

В соответствии с п. 13.4 Договора ответчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора при наличии у истца признанной им по акту сверки или подтвержденной вступившим в законную силу решением суда задолженности перед ответчиком за поставленный ресурс в размере превышающим стоимость энергии за три расчетных периода. В этом случае договор считается расторгнутым с даты получения истцом письменного уведомления ответчика или с момента, указанного в соответствующем уведомлении.

09.11.2020 (вх. 272 от 09.11.2020) в адрес истца направлен акт сверки взаимных расчетов, о получении которого ответчиком имеется отметка, при этом от истца не поступили возражения либо отказ от подписания данного акта, соответственно неподписание данного акта в соответствии с п. 5.13 Договора считается признанием истцом.

В адрес истца ответчиком направлено уведомление от 14.01.2021 №157 и соглашение о расторжении договора, полученное истцом 15.01.2021.

Ответчик направление такого уведомления мотивировал тем, что истец не исполнял условие Договора об оплате поставленного ресурса, что также подтверждается решением Арбитражного суда Московской области от 24.02.2021 по делу № А41-2673/2021, где суд взыскал с истца по настоящему делу в пользу ответчика задолженность по спорному Договору за период с августа по октябрь 2020 года, также ответчиком подано исковое заявление о взыскании задолженности за оставшейся период (№А41-17485/2021).

Таким образом, суд приходит к выводу, что спорный Договор был расторгнут в установленном порядке в связи с систематическим нарушением его существенных условий.

Несостоятельным и основанным на ошибочном понимании норм материального права является довод истца о возможности заключения договора на ретроспективный период.

Действительно в силу пункта 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Однако сам договор, в который включено соответствующее условие, вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. В случае заключения договора в судебном порядке, он становится обязательным для сторон с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда. То есть условие о распространении действия договора на предшествующий период, возможно включить, лишь в такой договор, который может быть заключен в настоящем и на будущий период.

Заключение посредством судебного решения договора, который к моменту вынесения решения суда уже будет прекращен, как того требует на сегодняшний день истец, невозможно.

Судом установлено, что на момент рассмотрения спора, договор прекращен и фактически предмет спора отсутствует.

Требование об установлении обязательств по совершению действий в прошедшем периоде времени, не подлежит удовлетворению, поскольку заключение договора на прошедший период противоречит общим принципам гражданского законодательства, не предусматривающих совершение действий в прошедшем времени (пункт 1 статьи 307 ГК РФ), а также нормам статей 445, 448 ГК РФ. Более того, установление обязательства по совершению каких-либо действий в прошедшем периоде времени в принципе невозможно. При этом суд посчитал, что указанное в равной степени может быть отнесено и к требованию о внесении изменений в договор, констатируя то, что возможность внесения изменений в недействующие договоры законодательством не предусмотрена (правовая позиция, изложенная в определении Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2017 N 306-ЭС16-9493).

Применение способа защиты предполагает, что следствием такого применения станет обеспечение реализации истцом конкретной правовой возможности, которая иначе не может быть реализована.

Согласно ч.3, 4 ст. 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

С учетом установленных обстоятельств по делу, в условиях сформулированных истцом противоречащих друг другу требований, обращение в суд с настоящим иском создает неопределенность в правоотношениях сторон.

Иные доводы истца отклоняются судом, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при не правильном и не верном применении норм материального и процессуального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения.

Согласно ч.2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Арбитражный суд в силу части 3 статьи 9 АПК РФ, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом и создает условия для установления фактических обстоятельств, что является необходимым для достижения главной задачи судопроизводства в арбитражных судах – защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст. 2 АПК РФ).

Возможностью уточнить иски требования по основаниям ст. 49 АПК РФ, обосновать выбранный способ защиты права, истец не воспользовался.

Между тем, анализ имеющихся в материалах дела доказательств не позволяет суду сделать вывод об обоснованности заявленных требований, заявленных к ответчику, что позволяло бы суду удовлетворить иски требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результатов рассмотрения спора, судебные расходы относятся на истца.

Руководствуясь ст. ст. 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья

А.Е. Костяева